



CONSEJO ASESOR DEL GOBIERNO NACIONAL EN MATERIA DE CONTROL INTERNO DE LAS ENTIDADES DEL ORDEN NACIONAL Y TERRITORIAL

FORMATO - DEPENDENCIA CON GERENCIA DE PROYECTOS DE INVERSIÓN  
EVALUACIÓN DE GESTIÓN POR DEPENDENCIAS  
OFICINA DE CONTROL INTERNO

(Referencia: Circular No. 04, del 27 de septiembre de 2005)

1. ENTIDAD: Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD		2. DEPENDENCIA A EVALUAR Y PERÍODO: Oficina de Asuntos Locales Período evaluado: Enero a Diciembre de 2025			
3. OBJETIVOS INSTITUCIONALES RELACIONADOS CON LA DEPENDENCIA: <b>Objetivo del Proceso:</b> Promover la participación ciudadana a través de: el sistema de participación del deporte, recreación, actividad física, parques escenarios y equipamientos deportivos DRAFE, el seguimiento a la Estrategia de Participación Ciudadana y la representación en las instancias definidas para tal fin. <b>Objetivo Estratégico:</b> 2024-2027: Fomentar la gestión del conocimiento, la innovación pública y la participación ciudadana, para el mejoramiento de la toma de decisiones y la generación de acciones por parte de nuestros grupos de valor					
4. PROYECTOS DE INVERSIÓN – PI: Plan de Desarrollo "Bogotá Camina Segura"  <b>PROYECTO 8168 Fortalecimiento de la gestión recreodeportiva, la participación incidente y la construcción de comunidad desde los barrios en Bogotá D.C</b> <b>Objetivo General:</b> Fortalecimiento de la gestión recreodeportiva, la participación incidente y la construcción de comunidad desde los barrios en Bogotá D.C <b>Objetivos Específicos:</b> Fortalecer la gestión territorial, la participación y los consejos del sistema DRAFE, los laboratorios de creación social, la gestión e implementación de iniciativas recreo deportivas de carácter barrial y comunitario.					
5. COMPROMISOS ASOCIADOS AL CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO INSTITUCIONAL		5. MEDICIÓN DE RESULTADOS			
5.1. INDICADOR		5.2. RESULTADO (%)	5.3. ANALISIS DE RESULTADOS		
5.1 GESTIÓN PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN (PI)		MF: Meta Física PTO: Presupuesto	70%		
PI 8168					
Fortalecimiento de la gestión recreodeportiva, la participación incidente y la construcción de comunidad desde los barrios en Bogotá D.C		MF = 100% PTO: 98.95%	99%  La meta física se cumplió al 100% y la presupuestal al 98.95%, por lo que la ejecución en las dos variables alcanzó el 99%		
A. CALIFICACIÓN EJECUCIÓN PROYECTOS DE INVERSIÓN 70%					
5.2 PLAN OPERATIVO 10%					
VARIABLE A EVALUAR Criterio de Evaluación: Cumplimiento del plan operativo Fuente de Información: base para el análisis: tomar los Planes Operativos y su avance del correspondiente informe de seguimiento de la Oficina Asesora de Planeación, con los cortes que cubran el periodo evaluado y/o el documento pertinente que esta oficina suministre. Ubicación: Página web del IDRD					
META 1					
VARIABLE A EVALUAR	SI	PARCIALMENTE	NO	RESULTADO	
Actividad 1. Realizar cuatro (4) jornadas de capacitación con los consejeros y consejeras DRAFE.	x			100%	Con base en la información consignada en el informe de seguimiento al Plan Operativo por dependencias del IDRD, elaborado por la OAP, se determina que en la vigencia 2025 la OAL dio cumplimiento a la actividad programada.
Actividad 2. Realizar dos (2) jornadas de capacitación para el equipo de la Oficina de Asuntos Locales.	x			100%	De acuerdo con la información registrada en el informe de seguimiento al Plan Operativo por dependencias del IDRD, elaborado por la OAP, se concluye que durante la vigencia 2025 la OAL cumplió con la actividad establecida.
B. CALIFICACIÓN PLAN OPERATIVO 10%					
5.3 SISTEMA DE CONTROL INTERNO 20%					
Resión de primera línea de defensa 50 % 50%					
Criterio para evaluar la gestión de la primera línea de defensa: Se tendrá en cuenta: * La identificación y definición de los riesgos de gestión, y corrupción, desde el rol de la primera línea de defensa, de acuerdo con lo establecido en la Política para la Gestión del Riesgo en el IDRD (vigente). Fuente de información: * Aplicativo ISOLUCION * Reporte de la primera línea de defensa sobre gestión del riesgo. * Seguimiento a la gestión del riesgo, por parte de la Oficina de Control Interno.					
100% <b>Riesgos de Gestión:</b> El proceso cuenta con 5 riesgos identificados.  No cuenta con riesgos de corrupción. Es importante que el proceso analice la pertinencia de identificar posibles riesgos de corrupción, dado que para la vigencia 2025 tiene asociado el proyecto de inversión, con recursos a ejecutar, lo que podría ser un factor determinante.					
Calificación Gestión de primera línea de defensa 50%					
Gestión Plan de Mejoramiento Institucional RESULTADO 0%					
Planes de Mejoramiento Externos –PME peso porcentual 10% Criterio de evaluación: Número de acciones cerradas durante la vigencia como cumplidas efectivas sobre el total de acciones evaluadas.  Plan de Mejoramiento Interno –PMI peso porcentual 10% Criterio de evaluación: Número de acciones cerradas dentro de las fechas de compromiso, sobre el total de acciones del periodo. Así mismo, se tendrán en cuenta las observaciones que la a la fecha no se hayan formulado su plan de mejoramiento, las cuales afectarán la calificación disminuyendo el resultado final en un 5% por cada acción sin formular.  Fuente base de información: • Aplicativo ISOLUCION • Informes de seguimiento de la OCI de los planes de mejoramiento interno y externos.					
Planes de mejoramiento externo: En relación con Planes de Mejoramiento Externos al corte de la presente evaluación la OAL, no tiene acciones abiertas pendientes de ejecutar.  Planes de mejoramiento interno: En cuanto a los Planes de Mejoramiento Internos a corte 31 diciembre la OAL tenía una sola acción abierta pero la misma tiene fecha de terminación en 2026.  Debido a que no es posible evaluar la gestión del proceso referente a la ejecución de planes de mejoramiento interno, el peso de esta calificación se transfiere al capítulo de Gestión de Riesgos.					
Calificación Planes de Mejoramiento Institucional 0.0%					
Resión de Riesgos 40% Analizar y proponer gestión del riesgo y su reflejo en Mapa de Riesgos de gestión, y por aparte la reflejado en el Mapa de riesgos de Corrupción del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano, para cada uno de los tres aspectos establecidos: Diseño de controles, Efectividad de aplicación y Gestión general del riesgo.					
DESCRIPCIÓN	INDICADOR	RESULTADO (%)	ANALISIS DE RESULTADOS		
Diseño de los controles- 5% (Riesgos de gestión, corrupción, seguridad de la información). Criterios: Diseño de los controles de acuerdo con la Política de administración de riesgos en el IDRD. Fuente: • Informes segunda línea de defensa • Seguimiento OCI	Proporción del total de controles diseñados frente a las condiciones mencionadas en el criterio.	100%	Riesgos de Gestión: El proceso tiene un total de DOCE (12) controles asociados a los riesgos diseñados.  Riesgo Corrupción: No registra riesgos de corrupción asociado.		
Implementación de los controles- 5% (Riesgos de gestión, corrupción, seguridad de la información). Criterios: verificar la ejecución de los controles, de acuerdo con el monitoreo y seguimiento desde la primera línea de defensa. Fuente: • Informes segunda línea de defensa	Determinación de la proporción del total de los controles implementados en los mapas de los riesgos, que cumple con las condiciones mencionadas en el criterio.	100%	El proceso ha implementado de manera correcta los controles toda vez que la OAP no reporta materialización del mismo.		
Tratamiento del Riesgo - Riesgos materializados - 5% Planes de Contingencia (diseñados e implementados) Criterios de evaluación: En casos de materialización de riesgos, evidenciar la implementación del plan de contingencia de conformidad con lo definido. Fuente: • Informes segunda línea de defensa	Determinación de la medida en que se da tratamiento a los riesgos por parte de la dependencia, de acuerdo con las condiciones mencionadas en el criterio.	100%	De acuerdo con la información suministrada por la segunda línea de defensa a corte de la presente evaluación, no se reportaron riesgos materializados.  <b>Riesgo Corrupción:</b> N/A		
Calificación Gestión de Riesgos 40.00%					
Indicadores de Gestión 10%					
DESCRIPCIÓN	INDICADOR	RESULTADO (%)	ANALISIS DE RESULTADOS		
Cumplimiento del indicador 2.5 % Criterios de evaluación: 1. Aplicación del indicador de gestión de acuerdo con lo estipulado en su diseño, 2. verificable en registros de la implementación de cada uno de los indicadores de gestión vigentes, 3. de los resultados de sus fórmulas y 4. de su implementación con la periodicidad establecida.  Fuente base de información: Registros de la dependencia de aplicación de indicadores de gestión y sus resultados en aplicativo ISOLUCION.	No. 1757: Laboratorios, espacios de participación y actividades recreodeportivas barriales implementadas. Medición: Anual No. 1791: Número de expedientes desactualizados sin el cargue de informes y documentos soporte del controlista. Medición: Mensual No. 1777: Porcentaje de ejecución del programa anual de caja - OAL		1757: De acuerdo con el reporte de Isolucion, el indicador aplica correctamente la fórmula, lo que arroja un cumplimiento de la meta, así mismo el indicador se reporta de acuerdo a su periodicidad y se soporta en las evidencias cargadas en la plataforma. 1791: El indicador se crea en el mes de junio, durante las mediciones reportas el indicador aplica correctamente la formula y da cumplimiento a la meta. Así mismo, se reporta de acuerdo a su periodicidad. 1777: El indicador no cumple la meta para los meses de mayo y agosto, no presenta medida correctiva para dicha situación, el		

<p><b>Implementación de acción correctiva 2.5 % (en caso que si aplique)</b></p> <p>Criterios de evaluación: Aprovechamiento para el número de casos de no cumplimiento de la meta de referencia establecida en cada indicador, verificando para cuantos de estos se determinó e implementó medida pertinente.</p> <p>Relacionar del total de indicadores, aquellos que no alcanzaron la meta de referencia e identificar para cuales de estos se cumplió con el criterio de implementación de correctivos.</p> <p>Fuente base de información: Registros de la dependencia de aplicación de indicadores de gestión y sus resultados en aplicativo SOLUCION, carpeta de Medición.</p>	<p>Medición: Mensual</p> <p>No. 1746: Quejas por compromisos no atendidos en el marco de las instancias de participación local. Medición: Mensual</p> <p>No. 1747: Quejas por propuestas rechazadas por causa de desactualización de los criterios. Medición: Semestral</p> <p>No. 1748: Quejas por requerimientos atendidos fuera de los términos de ley en la Juntas Administradoras Locales. Medición: Mensual</p> <p>No. 1748: Quejas por sesiones ordinarias y extraordinarias no convocadas oportunamente en el sistema de participación DRAPE. Medición: Mensual</p>	<p>98%</p>	<p>Indicador es medido de acuerdo a su periodicidad y sustentado con las evidencias pertinentes.</p> <p>1746: Se verificó que el indicador fue objeto de medición conforme a la periodicidad definida y que la fórmula se aplicó de manera apropiada, permitiendo constatar el cumplimiento de la meta. Adicionalmente, se cuenta con los soportes correspondientes.</p> <p>1747: Se constató que el indicador se evaluó de acuerdo con la periodicidad establecida y que la fórmula fue aplicada correctamente, lo que permite confirmar el cumplimiento de la meta. De igual forma, se dispone de los soportes.</p> <p>1748: Se comprobó que el indicador fue medido según la frecuencia establecida y que la fórmula se utilizó correctamente, lo que permitió confirmar el logro de la meta. Adicionalmente, se dispone de la documentación de respaldo correspondiente.</p> <p>1748: Se verificó que el indicador se midió conforme a la periodicidad prevista y que la aplicación de la fórmula fue correcta, evidenciando el logro de la meta establecida. Adicionalmente, se dispone de los soportes correspondientes.</p>
<p><b>Utilidad del Indicador y la medición 5 %</b></p> <p>Criterio de evaluación: Indicador establecido adecuado y alineado para controlar objetivos del proceso o parte de estos y/o aspecto relevante de la gestión de la dependencia, y que permita detectar desviaciones y fortalecer acciones para corregirlas y prevenirías. Este aspecto se confirma teniendo en consideración la frecuencia de medición realizada por la dependencia.</p> <p>Fuente base de información: Registros de la dependencia de aplicación de indicadores de gestión y sus resultados en aplicativo SOLUCION, carpeta de Medición.</p>	<p>Determinación de la proporción del total de indicadores del proceso, que cumple con las condiciones mencionadas en el criterio.</p>	<p>100%</p>	<p>Se observó que los 7 indicadores están alineados frente a los objetivos del proceso</p>
<p><b>Calificación Indicadores de Gestión</b></p>			
<p><b>C. CALIFICACION SISTEMA DE CONTROL INTERNO</b></p>			<p>10%</p>
<p><b>6. EVALUACION DE LA OFICINA DE CONTROL INTERNO A LA GESTIÓN DE LA DEPENDENCIA:</b></p>			<p>19,98%</p>
<p><b>De acuerdo con los resultados de la valoración de los diferentes aspectos considerados:</b></p>			<p><b>CALIFICACION TOTAL VIGENCIA AÑO (A + B + C)</b></p>
<p><b>1. Proyectos de Inversión:</b> La OCI pudo validar a través de los informes de la OAP que la meta física y presupuestal cuenta con alto porcentaje de ejecución.</p>			<p><b>100%</b></p>
<p><b>2. Plan Operativo:</b> Las actividades del plan operativo presentan una ejecución del 100%</p>			
<p><b>3. Gestión de primera línea de defensa:</b> La Dependencia tiene identificado y definido CINCO (5) riesgos de gestión. No cuenta con mapa de riesgos de corrupción al cierre de la vigencia.</p>			
<p><b>4. Gestión del riesgo:</b> Se evidenció que no hubo materialización del riesgo para el periodo evaluado, el proceso está implementando los controles y han sido efectivos, no cuenta con riesgos de corrupción.</p>			
<p><b>5. Indicadores de Gestión:</b> Se evidenció la medición y el reporte de SIETE (7) indicadores, no obstante, el indicador 1777 incumple con la meta y no implementa acción correctiva.</p>			
<p><b>7. RECOMENDACIONES DE MEJORAMIENTO DE LA OFICINA DE CONTROL INTERNO:</b></p>			
<p>1. Plan operativo: Mantener las actividades y controles para el cumplimiento de las metas físicas y presupuestales de los proyectos de inversión de tal forma que aseguren su máxima ejecución, con el fin de evitar la constitución de reservas presupuestales y pasivos exigibles.</p>			
<p>2. En relación con los riesgos es importante analizar la pertinencia de identificar riesgos de corrupción teniendo en cuenta su rol de ordenador del gasto.</p>			
<p>3. Indicadores: Continuar con la gestión realizada para lograr el reporte y cumplimiento de la meta de todos los indicadores.</p>			
<p><b>8. FECHA: Enero 27 de 2025</b></p>			
<p><b>9. FIRMA:</b></p>			
<p>Revisó y aprobó: Rosalba Guzmán Guzmán - Jefe Oficina de Control Interno.</p> <p>Proyecto: Héctor Andrés Serrano Vargas - Profesional OCI</p>			