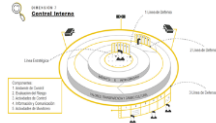


Nombre de la Entidad:	<b>INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE</b>
Periodo Evaluado:	<b>1 DE JULIO A 31 DE DICIEMBRE DE 2021</b>



**Estado del Sistema de Control Interno de la entidad**

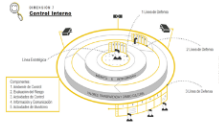
83%

**Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno**

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	<b>En proceso</b>	Los componentes se encuentran operando juntos; sin embargo, algunos de los ítems evaluados no están integrados completamente. Los componentes con mayor integración son el Ambiente de Control y las actividades de Monitoreo.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	<b>Si</b>	En general el Sistema de Control Interno es efectivo, teniendo en cuenta que sus componentes se encuentran presentes y funcionando, de tal manera que ha conllevado a que las metas y objetivos del IDRD se cumplan, siempre pensando en la mejora continua del servicio prestado; sin embargo, se requiere continuar con las estrategias de fortalecimiento del Sistema para mejorar los resultados obtenidos en esta evaluación.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	<b>Si</b>	El esquema de líneas de defensa se institucionalizó en el IDRD desde la vigencia 2018, a través de la Política de Administración del Riesgo y ha sido objeto de monitoreo, seguimiento, evaluación independiente y mejoramiento en su operación, por parte de cada una de las líneas de defensa.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
<b>Ambiente de control</b>	<b>Si</b>	<b>100%</b>	<p><b>Fortalezas:</b> La definición y documentación de las líneas de defensa; la definición y evaluación de la Política para la Gestión del Riesgo en el IDRD; los niveles para la tolerancia del riesgo; la evaluación de la planeación estratégica, considerando alertas frente a posibles incumplimientos; Políticas claras para el ejercicio del control interno desde la primera línea de defensa; la aprobación y seguimiento del Plan Anual de Auditoría; los estándares para el reporte de información de los temas críticos de la entidad de acuerdo con las líneas de defensa.</p> <p>Evaluación de la gestión del Talento Humano, a través de valoración y seguimiento que se hacen a los planes que componen el Plan Estratégico de Talento Humano los cuales detallan sus actividades en los Planes de Capacitación, Bienestar Laboral e Incentivos, de Seguridad y Salud en el Trabajo y aspectos ambientales, a través de talleres, capacitaciones y evaluación de los eventos y encuestas de satisfacción y percepción.</p> <p>Línea de denuncia de hechos irregulares o posibles incumplimientos del Código de Integridad</p> <p>Actualización y aprobación de la "POLÍTICA DE ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS EN EL IDRD" Versión 4 incluyendo los nuevos lineamientos de la Guía para la administración del riesgo y el diseño de controles en entidades públicas (Versión 5) emitida por el DAFP.</p> <p>Implementación del módulo de declaración de conflicto de intereses en el SIDEAP, de conformidad con lo establecido en la Circular No.20 del 09 de julio de 2021, expedida por el DASCD.</p> <p>Para el periodo evaluado se logró la implementación de todos los criterios de verificación definidos por el DAFP en la herramienta de evaluación independiente; por lo que se recomienda continuar con los esfuerzos y gestión adelantada para el mantenimiento de este nivel de implementación y funcionamiento del componente.</p> <p>En general el Instituto continúa asegurando las condiciones básicas para el ejercicio del control interno.</p> <p><b>Debilidades:</b> Para el segundo semestre 2021 no se identificaron debilidades significativas que incidían en la evaluación independiente del Sistema de Control Interno</p>	<b>88%</b>	<p><b>Fortalezas:</b> La definición y documentación de las líneas de defensa; la definición y evaluación de la Política para la Gestión del Riesgo en el IDRD; los niveles para la aceptación del riesgo; la evaluación de la planeación estratégica, considerando alertas frente a posibles incumplimientos; Políticas claras para el ejercicio del control interno desde la primera línea de defensa; la aprobación y seguimiento del Plan Anual de Auditoría; los estándares para el reporte de información de los temas críticos de la entidad de acuerdo con las líneas de defensa.</p> <p><b>Debilidades:</b> No se ha implementado la línea de denuncia interna sobre situaciones irregulares o posibles incumplimientos del código de integridad producto del análisis por parte de la Entidad; la definición de documentación de líneas de reporte en temas clave para la toma de decisiones.</p> <p>Respecto a la Implementación para el mecanismo de conflictos de Interés, se observó, que el proceso cuenta con un avance respecto del documento denominado "Lineamientos sobre conflicto de intereses en el Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD"; sin embargo, teniendo en cuenta los lineamientos establecido en el Decreto Distrital 189 del 21 de agosto de 2020 no se ha logrado implementar mecanismos para el manejo de conflictos de intereses.</p> <p>Así mismo, existen otros lineamientos que se encuentran documentados operando con falencias.</p> <p>En general el Instituto asegura las condiciones básicas para el ejercicio del control interno.</p>	<b>12%</b>

Nombre de la Entidad:	<b>INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE</b>
Periodo Evaluado:	<b>1 DE JULIO A 31 DE DICIEMBRE DE 2021</b>



**Estado del Sistema de Control Interno de la entidad**

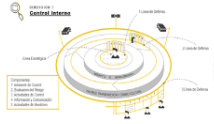
83%

**Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno**

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	<b>En proceso</b>	Los componentes se encuentran operando juntos; sin embargo, algunos de los ítems evaluados no están integrados completamente. Los componentes con mayor integración son el Ambiente de Control y las actividades de Monitoreo.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	<b>Si</b>	En general el Sistema de Control Interno es efectivo, teniendo en cuenta que sus componentes se encuentran presentes y funcionando, de tal manera que ha conllevado a que las metas y objetivos del IDRD se cumplan, siempre pensando en la mejora continua del servicio prestado; sin embargo, se requiere continuar con las estrategias de fortalecimiento del Sistema para mejorar los resultados obtenidos en esta evaluación.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Lineas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	<b>Si</b>	El esquema de líneas de defensa se institucionalizó en el IDRD desde la vigencia 2018, a través de la Política de Administración del Riesgo y ha sido objeto de monitoreo, seguimiento, evaluación independiente y mejoramiento en su operación, por parte de cada una de las líneas de defensa.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
<b>Evaluación de riesgos</b>	Si	<b>76%</b>	<p><b>Fortalezas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El Plan Estratégico de la entidad se encuentra integrado en el Plan de Acción el cual contiene objetivos estratégicos, metas del Plan de Desarrollo y de los proyectos de inversión; la definición de los objetivos de los procesos programas y/o proyectos son específicos, medibles, alcanzables, relevantes y delimitados en el tiempo y se encuentra publicado en la página web, para consulta de usuarios internos y externos.</li> <li>El alcance de la Política para la Administración del Riesgo del IDRD vigente, define lineamientos para la entidad; la Alta Dirección monitorea los riesgos de corrupción de acuerdo con la evaluación realizada por la Oficina de Control Interno e informe de la Oficina Asesora de Planeación desde su rol de segunda línea.</li> <li>La Alta Dirección revisa en diferentes instancias temas relacionados con las actividades tercerizadas que pueden llegar a afectar los procesos misionales del Instituto y la ejecución del presupuesto.</li> </ul> <p><b>Debilidades:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Durante la vigencia 2021, no se actualizaron los mapas de riesgos de gestión y los procesos, en su mayoría, no se continuaron monitoreando el contexto de los mismos ni ejecutando los planes de acción propuestos. Adicionalmente, continua sin analizarse el impacto que los cambios en los diferentes niveles organizacionales tienen sobre el control interno.</li> <li>En la Política de administración de riesgo en el IDRD vigente, no se tuvo en cuenta como criterio de impacto el ECONOMICO, siendo un tema fundamental que involucra la pérdida de recursos económicos, así como el desarrollo de investigaciones fiscales, afectando la reputación de la entidad.</li> <li>Falta de implementación de estrategias de autocontrol para el monitoreo permanente de los riesgos por parte de la primera línea de defensa; se observan deficiencias en los soportes que lo respaldan.</li> <li>El alcance que tiene el monitoreo por parte de la Oficina Asesora de Planeación en su rol de segunda línea de defensa, se considera como un control débil, teniendo en cuenta que esta definido en la Política de administración de riesgos vigente, así. "Se realiza una vez al año en conjunto con los responsables de procesos por medio de mesas de trabajo".</li> <li>En el tercer informe de la Oficina Asesora de Planeación como segunda línea de defensa, no evidencia análisis del estado de la gestión del riesgo; como tampoco se tratan temas claves. El informe esta direccionado al cumplimiento de actividades operativas realizadas.</li> <li>No se evidencia trazabilidad de acciones implementadas para el tratamiento de los riesgos materializados en la vigencia 2021, de conformidad con la Política de Administración de Riesgos establecida en el IDRD vigente.</li> </ul>	<b>75%</b>	<p><b>Fortalezas:</b> El mecanismo para vincular los objetivos estratégicos con los proyectos de inversión, las metas proyecto y metas resultado a desarrollar; la definición de los objetivos de los procesos programas y/o proyectos son específicos, medibles, alcanzables, relevantes y delimitados en el tiempo; en el alcance de la Política para la Administración del Riesgo del IDRD define lineamientos para la entidad; la consolidación de la información clave de la Oficina Asesora de Planeación como segunda línea de defensa frente a la gestión del riesgo; la Alta Dirección monitorea los riesgos de corrupción de acuerdo a la periodicidad establecida en la Política para la Administración del Riesgo del IDRD; el monitoreo de cambios en el entorno (internos y externos) que pueden generar nuevos riesgos o ajustar los existentes.</p> <p><b>Debilidades:</b> Esta pendiente analizar el impacto de control interno por cambios en los diferentes niveles organizacionales; falta documentar el análisis de los riesgos asociados a actividades tercerizadas y debilidades en la identificación de riesgos por posibles actos de corrupción en los programas y proyectos institucionales.</p> <p>Así mismo, existen otros lineamientos que se encuentran documentados operando con falencias.</p> <p>En general el objetivo del componente se cumple, debido a que se identifica, evalúa y administran los riesgos, que pueden llegar a afectar el logro de los objetivos institucionales.</p>	<b>1%</b>

Nombre de la Entidad:	INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE
Periodo Evaluado:	1 DE JULIO A 31 DE DICIEMBRE DE 2021



Estado del Sistema de Control Interno de la entidad

83%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si/ en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	Los componentes se encuentran operando juntos; sin embargo, algunos de los ítems evaluados no están integrados completamente. Los componentes con mayor integración son el Ambiente de Control y las actividades de Monitoreo.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	En general el Sistema de Control Interno es efectivo, teniendo en cuenta que sus componentes se encuentran presentes y funcionando, de tal manera que ha conllevado a que las metas y objetivos del IDRD se cumplan, siempre pensando en la mejora continua del servicio prestado; sin embargo, se requiere continuar con las estrategias de fortalecimiento del Sistema para mejorar los resultados obtenidos en esta evaluación.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	El esquema de líneas de defensa se institucionalizó en el IDRD desde la vigencia 2018, a través de la Política de Administración del Riesgo y ha sido objeto de monitoreo, seguimiento, evaluación independiente y mejoramiento en su operación, por parte de cada una de las líneas de defensa.

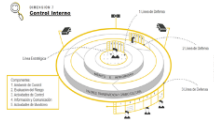
Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Actividades de control	Si	71%	<p><b>Fortalezas:</b> Cuenta con roles y usuarios en cada uno de los aplicativos de los sistemas de información y el monitoreo de los riesgos de acuerdo con la Política para la Administración del Riesgo del IDRD.</p> <p>El diseño de otros Sistemas de Gestión (bajo normas o estándares internacionales como la ISO), se integran de forma adecuada a la estructura de control de la entidad, están documentados y operando; así mismo, la primera y segunda línea de defensa, verifica y hace seguimiento del cumplimiento de los programas SGSST, PIGA, SSI, Gestión Documental y Sistema Gestión Integral de Residuos, Construcción y Demolición RCD y el Plan de Calidad.</p> <p>Dentro de la gestión de la infraestructura tecnológica se ha implementado controles automáticos con el fin de asegurar la disponibilidad, confidencialidad e integridad de la información, se cuenta con. En relación con los controles existentes la entidad está implementando acciones de mejora producto del proceso de evaluación que aplicó la tercera línea de defensa. Se evidencia que los controles para el software no autorizado se aplican y están funcionando, así como los diseñados para la cesión de derechos patrimoniales a favor del IDRD y la vigencia de licencias adquiridas a terceros y los Sistema de información del IDRD, cuentan con roles y privilegios definidos de acuerdo con el rol y la responsabilidad para su administración y consulta.</p> <p><b>Debilidades:</b> Se considera importante establecer lineamientos y directrices en relación con la segregación de funciones pues, en algunos casos, se observa concentración de responsabilidades en un mismo actos (planeación, ejecución y control). Así mismo, no se han documentado las situaciones y casos en que es imposible segregar funciones, por lo que no se han tomado medidas para conjurar los riesgos asociados a dicha concentración. Durante el 2do semestre 2021 no se realizó monitoreo a los mapas de riesgos de gestión y sus controles.</p> <p>De otra parte, la Entidad presenta fallas en la efectividad de algunos controles que no impidieron la materialización de riesgos que fueron detectados en ejercicios de auditoría interna y externa en los diferentes temas de gestión. A su vez, se presentan fallas de controles frente a la oportunidad y calidad de las respuestas a las PQRDS, adicionalmente, no se está verificando que la información de SECOP y ORFEO esté actualizada. Continúa sin evaluarse de forma independiente los controles implementados por los proveedores de servicios tecnológicos para mitigar los riesgos.</p> <p>Por otra parte, los supervisores contractuales no han remitido informes o alertas a los ordenadores del gasto en relación con los resultados del seguimiento a la gestión del riesgo en los proceso contractuales (diferentes a contratos de Prestación de Servicios Profesionales)."</p>	71%	<p><b>Fortalezas:</b> Cuenta con roles y usuarios en cada uno de los aplicativos de los sistemas de información y el monitoreo de los riesgos de acuerdo con la Política para la Administración del Riesgo del IDRD. Adicionalmente se observó avance en el diseño e implementación de los controles por parte de la 1ª Línea de Defensa a raíz de las mejoras impulsadas por la Alta Dirección.</p> <p>De otra parte, el IDRD continúa en el proceso de implementación de los lineamientos la Política de Gobierno Digital; realizó el Autodiagnóstico del MSP1 y del IP-6 e identificó las brechas de implementación y está desarrollando acciones para superarlas. Por otra parte, dentro de la gestión de la infraestructura tecnológica se ha implementado controles automáticos con el fin de asegurar la disponibilidad, confidencialidad e integridad de la información. En relación con los controles existentes la entidad está implementando acciones de mejora producto del proceso de evaluación que aplicó la tercera línea de defensa. Se evidencia que los controles para el software no autorizado se aplican y están funcionando, así como los diseñados para la cesión de derechos patrimoniales a favor del IDRD y la vigencia de licencias adquiridas a terceros.</p> <p><b>Debilidades:</b> Se considera importante establecer lineamientos y directrices en relación con la segregación de funciones pues, en algunos casos, se observa concentración de responsabilidades en un mismo actos (planeación, ejecución y control). Así mismo, no se han documentado las situaciones y casos en que es imposible segregar funciones, por lo que no se han tomado medidas para conjurar los riesgos asociados a dicha concentración. Durante el 1er semestre 2021 no se realizó monitoreo a los mapas de riesgos de gestión y sus controles.</p> <p>De otra parte, la Entidad presenta fallas en la efectividad de algunos controles que no impidieron la materialización de riesgos que fueron detectados en ejercicios de auditoría interna y externa en los diferentes temas de gestión. A su vez, se presentan fallas de controles frente a la oportunidad y calidad de las respuestas a las PQRDS, adicionalmente, no se está verificando que la información de SECOP y ORFEO esté actualizada. Continúa sin evaluarse de forma independiente los controles implementados por los proveedores de servicios tecnológicos para mitigar los riesgos.</p> <p>En general se observó que las acciones implementadas están encaminadas a cumplir el objetivo del componente; sin embargo, se requiere continuar con la implementación de mejoras para atender aquellos aspectos que no se encuentran aún documentados o formalizados en la entidad o que estándolo no funcionan o funcionan con deficiencias.</p>	0%

Nombre de la Entidad:

**INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE**

Periodo Evaluado:

**1 DE JULIO A 31 DE DICIEMBRE DE 2021**



Estado del Sistema de Control Interno de la entidad

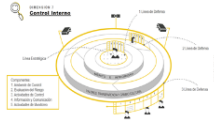
**83%**

**Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno**

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	Los componentes se encuentran operando juntos; sin embargo, algunos de los ítems evaluados no están integrados completamente. Los componentes con mayor integración son el Ambiente de Control y las actividades de Monitoreo.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	En general el Sistema de Control Interno es efectivo, teniendo en cuenta que sus componentes se encuentran presentes y funcionando, de tal manera que ha conllevado a que las metas y objetivos del IDRD se cumplan, siempre pensando en la mejora continua del servicio prestado; sin embargo, se requiere continuar con las estrategias de fortalecimiento del Sistema para mejorar los resultados obtenidos en esta evaluación.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	El esquema de líneas de defensa se institucionalizó en el IDRD desde la vigencia 2018, a través de la Política de Administración del Riesgo y ha sido objeto de monitoreo, seguimiento, evaluación independiente y mejoramiento en su operación, por parte de cada una de las líneas de defensa.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Información y comunicación	Si	79%	<p><b>Fortalezas:</b> El Instituto cuenta con canales de información internos para la denuncia anónima o confidencial; cuenta con canales de comunicación externos de acuerdo con el tipo de información a divulgar y son conocidos en la entidad; se encuentra documentado el manejo de la información que ingresa al IDRD y se analizan periódicamente los resultados frente a la evaluación de percepción por parte de los usuarios o grupos de valor.</p> <p>* El IDRD realiza evaluación con periodicidad mensual a la oportunidad y calidad de las PQRDS, así como los canales de comunicación presencial, telefónica, redes sociales, página web y aplicación Móvil. Así mismo, se ha implementado mejoras generadas de la evaluación de los diferentes canales.</p> <p>* Cuenta con controles automáticos y procedimentales de acuerdo con las Políticas de Manual de Seguridad Digital y de la Información, de otra parte el PETI 2021 se encuentra en ejecución de acuerdo con la ruta de proyectos, los cuales fortalecerán la gestión de disponibilidad, confidencialidad e integridad de la información. Se está implementando los lineamientos de la Política de Gobierno Digital y del dominio de información del modelo de Gestión y Gobierno de T.I. De otra parte se realizan encuestas de satisfacción respecto a las intervenciones de mantenimientos realizados en los parques y los servicios prestados en materia de recreación y deporte; así mismo, se elabora informe anual de análisis de encuestas de satisfacción de los usuarios frente a obras terminadas.</p> <p><b>Debilidades:</b> La caracterización de los usuarios o grupos de valor no está actualizada; falta de definición al interior del IDRD en cuanto a que se debe considerar como información relevante; tampoco se relaciona la periodicidad en que se actualiza el inventario de la información relevante, de otra parte, no se ha evaluado la efectividad de los mecanismos que permitan conocer los objetivos y metas estratégicas al interior del Instituto; falta definir los propietarios, custodio y consumidor de la información, de acuerdo con el rol de responsabilidades; inexistencia de evaluación de la efectividad de los canales de comunicación con partes externas.</p> <p>Es importante continuar con el fortalecimiento del componente en el IDRD, para lograr la satisfacción de la necesidad relacionada con la divulgación de resultados y mejoras en la gestión administrativa, así como procurar que la información y la comunicación sea adecuada para los grupos de valor e interés.</p>	61%	<p><b>Fortalezas:</b> La entidad cuenta con canales de información internos para la denuncia anónima o confidencial; cuenta con canales de comunicación externos de acuerdo con el tipo de información a divulgar y son conocidos en la entidad; se encuentra documentado el manejo de la información que ingresa al instituto y se analizan periódicamente los resultados frente a la evaluación de percepción por parte de los usuarios o grupos de valor. Se realizó el autodiagnóstico del MSPi en el cual establecieron las brechas; se implementaron controles automáticos y procedimentales de acuerdo con la Políticas de Manual de Seguridad Digital y de la Información y el PETI 2021 se encuentra en ejecución de acuerdo con la ruta de proyectos, los cuales fortalecerán la gestión de disponibilidad, confidencialidad e integridad de la información. Se está implementando los lineamientos de la Política de Gobierno Digital y del dominio de información del modelo de Gestión y Gobierno de T.I. Se han realizado talleres, capacitaciones, mesas de trabajo como mecanismos para fortalecer la gestión de los trámites y servicios; así mismo, encuestas de satisfacción respecto a las intervenciones de mantenimientos realizados en los parques y los servicios prestados en materia de recreación y deporte; así mismo, se elabora informe anual de análisis de encuestas de satisfacción de los usuarios frente a obras terminadas.</p> <p>El IDRD evalúa mensualmente la oportunidad y calidad de las PQRDS, así como los canales de comunicación presencial, telefónico, redes sociales, página web y aplicación Móvil y su contenido. Así mismo, se ha implementado mejoras generadas de la evaluación de los diferentes canales.</p> <p><b>Debilidades:</b> La caracterización de los usuarios o grupos de valor no está actualizada; sistemas de información requieren ajuste de acuerdo con las necesidades del Instituto; falta de definición al interior del IDRD en cuanto a que se debe considerar como información relevante; bases de datos no formalizadas para toma de decisiones; el IDRD utiliza diferentes fuentes de información pero no se cuenta con la Arquitectura de Información la cual documenta las diferentes fuentes; eficiencia en el diseño de controles para facilitar la comunicación externa.</p>	18%

Nombre de la Entidad:	<b>INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE</b>
Periodo Evaluado:	<b>1 DE JULIO A 31 DE DICIEMBRE DE 2021</b>



**Estado del Sistema de Control Interno de la entidad**

83%

**Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno**

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	<b>En proceso</b>	Los componentes se encuentran operando juntos; sin embargo, algunos de los ítems evaluados no están integrados completamente. Los componentes con mayor integración son el Ambiente de Control y las actividades de Monitoreo.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	<b>Si</b>	En general el Sistema de Control Interno es efectivo, teniendo en cuenta que sus componentes se encuentran presentes y funcionando, de tal manera que ha conllevado a que las metas y objetivos del IDRD se cumplan, siempre pensando en la mejora continua del servicio prestado; sin embargo, se requiere continuar con las estrategias de fortalecimiento del Sistema para mejorar los resultados obtenidos en esta evaluación.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	<b>Si</b>	El esquema de líneas de defensa se institucionalizó en el IDRD desde la vigencia 2018, a través de la Política de Administración del Riesgo y ha sido objeto de monitoreo, seguimiento, evaluación independiente y mejoramiento en su operación, por parte de cada una de las líneas de defensa.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	<u>Estado actual:</u> Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Monitoreo	Si	89%	<p><b>Fortalezas:</b> Por medio de diferentes instancias, incluyendo el involucramiento de las cuatro líneas de defensa, el Instituto tiene establecida una estructura normativa y procedimental, de políticas y prácticas en funcionamiento para el afianzamiento y desarrollo del componente de las actividades de monitoreo, que permiten determinar si el sistema de control interno está presente, opera y se mejora continuamente, cual se refleja en el seguimiento sistemático efectuado sobre los diferentes elementos claves de la gestión institucional, como la existencia y condición de los distintos elementos del sistema de Control Interno, con las evaluaciones independientes del mismo, sobre la gestión del riesgo incluyendo su política, la definición y de ejecución del Plan Anual de Auditoría y actividades de la OCI asegurando con su cobertura el examen de asuntos prioritarios y obligatorios, el seguimiento sobre los planes de mejoramiento interno y de mejoramiento derivados de informes de entes externos, sobre las medidas anticorrupción y de atención al ciudadano así como de los diferentes programas y proyectos a cargo de la entidad.</p> <p><b>Debilidades:</b> Como oportunidad de mejora para el monitoreo, se recomienda documentar el análisis al compendio de la información de las evaluaciones independientes y de las evaluaciones de los entes externos, para identificar y evaluar afectaciones crónicas o extensas que estén impactando adversamente el SCI y la consecución de los objetivos del IDRD, y este conocimiento se aproveche para emitir e implementar las recomendaciones pertinentes.</p> <p>Es recomendable registrar el seguimiento al cumplimiento de las decisiones tomadas en el CICC, como las acordadas el 29 de julio del año 2021 para mejorar los resultados de la medición del desempeño institucional.</p>	86%	<p><b>Fortalezas:</b> EL CICC cumple con su función de aprobar el Plan de Auditoría y realiza el seguimiento; la Alta Dirección evalúa los resultados de las evaluaciones; la tercera línea de defensa viene realizando evaluaciones independientes periódicas que permite evaluar el diseño y operación de los controles establecidos; se han efectuado evaluaciones independientes externas de las operaciones del IDRD, para la construcción del Plan Anual de Auditoría 2020; en las evaluaciones independientes, se determina el efecto en el Sistema de Control Interno; evaluación periódica de la información suministrada por los usuarios para la mejora del Sistema de Control Interno de la Entidad; la segunda línea de defensa viene realizando actividades de verificación del avance y cumplimiento de los planes de acción producto de la autoevaluaciones de los procesos; existe reporte de las deficiencias de control interno a los responsables de niveles superiores.</p> <p>Así mismo, el IDRD ejecuta actividades para el monitoreo por parte de la Segunda Línea de Defensa, las cuales se evidencian en las sesiones de los comités de seguimiento financiero, comités de contratación, gestión de la OAP, gestión de los líderes de los procesos transversales de Servicio a la Ciudadanía y de Adquisición de Bienes y Servicios; espacios en los que se reporta a la Alta dirección las deficiencias de control detectadas en los monitoreos.</p> <p><b>Debilidades:</b> Se requiere documentar el análisis realizado a las evaluaciones independientes, así como los impactos identificados en el SCI y en la consecución de los objetivos del IDRD; No se evidenciaron acciones para determinar el impacto sobre el Sistema de Control Interno respecto a los informes de entes externos. Así mismo, no se evidenció la toma de información proveniente de usuarios y de las PQRDS para mejorar el sistema de control interno.</p>	3%